

L'ETHIQUE DANS LES PUBLICATIONS SCIENTIFIQUES

Dr Maher JEDIDI- Pr Ag MASMOUDI
Département de médecine légale
Faculté de médecine de Sousse

INTEGRITE SCIENTIFIQUE

« *PUBLISH OR PERISH* »

MICHAEL TENCHINE



The pressure to publish pushes down quality

Scientists must publish less, says Daniel Sarewitz, or good research will be swamped by the ever-increasing volume of poor work.

I am pleased to announce that as of the middle of April, my Elsevier publications had received 30,752 page views and 2,025 citations. I got these numbers in a promotional e-mail from Elsevier, and although I'm not sure what they mean, I presume that it would be even better to have even bigger numbers.

Indeed, the widespread availability of bibliometric data from sources such as Elsevier, Google Scholar and Thomson Reuters ISI makes it easy for scientists (with their employers looking over their shoulders) to obsess about their productivity and impact, and to compare their numbers with those of other scientists.

And if more is good, then the trends for science are favourable. The number of publications continues to grow exponentially; it was already approaching two million per year by 2012. More importantly, and contrary to common mythology, most papers do get cited. Indeed, more papers, from more journals, over longer periods of time, are being cited more often. One likely reason for rising citations is the incredible search capabilities that the web now affords. This would seem to be good news.

But what if more is bad? In 1963, the physicist and historian of science Derek de Solla Price looked at growth trends in the research enterprise and saw the threat of "scientific doomsday". The number of scientists and publications had been growing exponentially for 250 years, and Price realized that the trend was unsustainable. Within a couple of generations, he said, it would lead to a world in which "we should have two scientists for every man, woman, child, and dog in the population". Price was also an elitist who believed that quality could not be maintained amid such growth. He showed that scientific eminence was concentrated in a very small percentage of researchers, and that the number of leading scientists would therefore grow much more slowly than the number of merely good ones, and that would yield "an even greater preponderance of manpower able to write scientific papers, but not able to write distinguished ones".

The quality problem has reared its head in ways that Price could not have anticipated. Mainstream scientific leaders increasingly accept that large bodies of published research are unreliable. But what seems to have escaped general notice is a destructive feedback between the production of poor-quality science, the responsibility to cite previous work and the compulsion to publish.

The quality problem has been widely recognized in cancer science, in which many cell lines used for research turn out to be contaminated. For example, a breast-cancer cell line used in more than 1,000 published studies actually

turned out to have been a melanoma cell line. The average biomedical research paper gets cited between 10 and 20 times in 5 years, and as many as one-third of all cell lines used in research are thought to be contaminated, so the arithmetic is easy enough to do: by one estimate, 10,000 published papers a year cite work based on contaminated cancer cell lines. Metastasis has spread to the cancer literature.

Similar negative feedbacks occur in other areas of research. Pervasive quality problems have been exposed for rodent studies of neurological diseases, biomarkers for cancer and other diseases, and experimental psychology, amid the publication of thousands of papers.

So yes, the web makes it much more efficient to identify relevant published studies, but it also makes it that much easier to troll for supporting papers, whether or not they are any good. No wonder citation rates are going up.

That problem is likely to be worse in policy-relevant fields such as nutrition, education, epidemiology and economics, in which the science is often uncertain and the societal stakes can be high. The never-ending debates about the health effects of dietary salt, or how to structure foreign aid, or measure ecosystem services, are typical of areas in which copious peer-reviewed support can be found for whatever position one wants to take — a condition that then justifies calls for still more research.

More than 50 years ago, Price predicted that the scientific enterprise would soon have to go through a transition from exponential growth to "something radically different", unknown and potentially threatening. Today, the interrelated

problems of scientific quantity and quality are a frightening manifestation of what he foresaw. It seems extraordinarily unlikely that these problems will be resolved through the home remedies of better statistics and lab practice, as important as they may be. Rather, they would seem — and this is what Price believed — to announce that the enterprise of science is evolving towards something different and as yet only dimly seen.

Current trajectories threaten science with drowning in the noise of its own rising productivity, a future that Price described as "senility". Avoiding this destiny will, in part, require much more selective publication. Rising quality can thus emerge from declining scientific efficiency and productivity. We can start by publishing less, and less often, whatever the promotional e-mails promise us. ■

Daniel Sarewitz is co-director of the Consortium for Science, Policy and Outcomes at Arizona State University, and is based in Washington DC.
e-mail: daniel.sarewitz@asu.edu

THE
ENTERPRISE
OF SCIENCE IS
EVOLVING
TOWARDS SOMETHING
DIFFERENT AND AS
YET ONLY
DIMLY SEEN.

➔ NATURE.COM
Discuss this article
online at:
go.nature.com/sbsxfj

La science
évolue vers
quelque chose
de différent...

Rédaction Médicale et Scientifique

Actualités des sociétés de rédacteurs et des revues biomédicales : JAMA, The Lancet, BMJ, NEJM, revues électroniques, ... ISSN 2429-1528

mercredi 27 juillet 2016

La crise de la publication scientifique vue par le rédacteur du Lancet : quantité prime sur qualité



Richard Horton, rédacteur en chef du Lancet qui appartient à Elsevier, se permet de donner son opinion sur l'avenir de la publication scientifique. Je le rejoins souvent car j'ai des diapos avec le titre : "A-t-on encore besoin des revues scientifiques ?" Son éditorial du 23 juillet 2016 est intitulé "[Offline: The crisis of scientific publishing](#)". Entre les lignes, il critique le système en général, et aussi le propriétaire du Lancet.

Il explique d'abord le fonctionnement des revues en 1990... papier, papier avant d'aller boire un coup lors de l'envoi des numéros par la poste ! La technologie a transformé les artisans en professionnels. En 2016, le système des publications est en danger : rédacteurs et maisons d'éditions ne savent plus quoi faire ! Est-ce que ResearchGate va tuer les revues ? Est-ce que les prédateurs vont détruire la confiance du public ? La disparition du copyright, les mauvaises conduites, le peer-review, la non-reproductibilité, etc... des dangers au milieu desquels rédacteurs et maisons d'éditions se demandent : qu'est-ce que nous faisons là ?

Les maisons d'éditions courent après le volume, veulent des méga-revues, des parts de marché pour gagner de l'argent... La revue ne cherche plus à servir une communauté, les rédacteurs / maisons d'éditions ont divorcé de la communauté scientifique... **"Vast numbers of papers are loaded onto databases where users are left to search their way through science."** Les maisons d'éditions sont devenues de vastes conglomérats focalisés sur le volume plutôt que la qualité. Les bases de données n'amélioreront ni la communication, ni la connaissance. Il appelle les maisons d'éditions à s'intéresser à la science...

Assez pessimiste, sans vraie solution. Il était réaliste l'an dernier en disant "[La moitié de la littérature est peut-être fausse](#)".

Merci à F. Blondet

Grille d'évaluation des épreuves du concours d'assistantat hospitalo-universitaire

Les Travaux (coefficient 0,5 soit 10 points) :

On entend par travaux :

- les publications dans les revues scientifiques ou dans des ouvrages

Grille d'évaluation des candidats au concours de recrutement de maîtres de conférences agrégés hospitalo-universitaires en médecine

1. Coefficient : 25%, soit 25 points.

2. Contenu et Critères de cotation selon 1

Publications :

15

...universitaire sont
...assistantat, **uniquement** dans

17 points

« PUBLISH OR PERISH »

Faculté de Médecine "Ibn El Jazzar" de Sousse

Commission d'habilitation

Procès verbal au lundi 09 ma

La Commission d'Habilitation réunie ce jour, a procédé à la délibération finale et valide le tableau récapitulatif s
le Conseil de Faculté du 20 juin 2015

- 1- L'ancienneté : 4 années au minimum.
- 2- Activités pédagogiques : 8 séminaires ou un CEC de pédagogie médicale.
- 3- Direction de thèses de Médecine : 2 thèses de médecine ou 1 thèse et 2 mémoires de Master.
- 4- Recherche : 2 articles indexés avec un impact factor.

Le critère 5 n'a pas été pris en considération, attendu que plusieurs Chefs de services n'on pas adres

ETHIQUE DE LA RECHERCHE

La réponse de l'Institut Pasteur de Tunis à la campagne de diffamation dont il est l'objet



La participation des mineurs à cette étude clinique était dictée par le fait que les enfants de moins de 15 ans représentent 50 à 75% des malades atteints de leishmaniose cutanée.

معهد باستور تونس

تم تأسيس معهد باستور تونس⁽¹⁾ خلال سنة 1893. وتم إحداثه بموجب الأمر العلي المؤرخ في 14 فيفري 1900. ويتولى المعهد وفقا للفصل الثالث من القانون عدد 35 لسنة 1958 المؤرخ في 15 مارس 1958 والمتعلق بالنظام الأساسي لمعهد باستور تونس كما تمّ إتمامه بالقانون عدد 20 لسنة 1987 المؤرخ في 18 ماي 1987 مهمة مباشرة الأبحاث العلمية حسب أساليب باستور. وهو يهدف إلى البحث في الأمراض السميّة والطفليّة بالنسبة إلى البشر والحيوانات والنباتات. ويهدف هذه الأبحاث إلى تلبية حاجيات البلاد الوطنية في ميدان علم الأمراض الخاصّة بها.

وتولّى المعهد إجراء تجارب سريرية بعنوان بعض الأدوية التجريبية تم تطويرها من قبل مؤسّسات أجنبية دون احترام الإطار القانوني المنظم للمجال. فقد تم إنجاز الاختبارات في غياب ما يفيد تثبت الوزارة من تركيبة الدواء وإنجاز التحاليل المطلوبة في المجال إضافة إلى تشريك القاصرين في التجارب. كما غابت بعض الضمانات الكفيلة باحترام الأخلاقيات الطبية عند إجراء الاختبارات حيث لم يتم عرضها بصفة مسبقة على المجلس العلمي فضلا عن عدم مراعاة لجنة الأخلاقيات البيوطبية بالمعهد في تركيبها ومجال اختصاصها وطرق عملها الشروط الواجب توفرها عملا بأفضل الممارسات في المجال وذلك خلال الفترة التي شملتها الرقابة.



[Présentation](#)

[Textes](#)

[Formulaires](#)

[Ressources](#)

[Liens](#)

Contact

1, Rue Mohamed Moalla,
1002, Mutuelleville, Tunis

B.P. 525

Tél. 71 799 853

71 799 711

Fax 71 799 823

Mail inpdp@inpdp.tn

News

Lettre du Président

La Tunisie, en 2002, a été précurseur dans sa région dans le domaine de la protection des données personnelles. La consécration constitutionnelle en 2014 de la protection de la vie privée a remis cette protection au premier plan des droits et libertés devant être garantis dans le cadre de la nouvelle République ...



Données personnelles

" ... toutes les informations quelle que soit leur origine ou leur forme et qui permettent directement ou indirectement d'identifier une personne physique ou la rendent identifiable ... " *Article 4 de la loi n° 63-2004*

الهيئة الوطنية لحماية المعطيات الشخصية تعتزم مقاضاة 12 مؤسسة عمومية

اخر تحديث : 05/01/2016 من قبل [هداية العزقالي](#) | نشرت في : [السياسة, تونس](#)

تعتزم الهيئة الوطنية لحماية المعطيات الشخصية، مقاضاة 12 شركة ومؤسسة عمومية بما فيها مستشفيات والخطوط التونسية من أجل التعدي على المعطيات الشخصية للمواطنين.

وفي تصريح اعلامي، أكد « شوقي قداس » رئيس الهيئة انه تم خلال شهر ديسمبر الفارط التنبيه على 35 مؤسسة كبرى باحترام مقتضيات قانون 2004 لكن 12 منها لم تمثل ولم تتصل حتى لطلب توضيحات، مشيرا الى ان هذه المؤسسات خالفت قانون سنة 2004 المتعلق بحماية المعطيات الشخصية والذي ينص على أن كل عملية معالجة معطيات شخصية تخضع إلى تصريح مسبق يودع



بمقر الهيئة.

واوضح قداس في تصريحه لجوهرة اف ام ،اليوم الثلاثاء، ان استباحة المعطيات الشخصية يعرّض المخالفين إلى عقوبات تصل إلى حدّ السجن، مشيرا إلى أن أكبر الخروقات سجّلت لدى مشغلي الهاتف الجوال، حيث أن العقود المبرمة معها تخوّل لها مدّ أرقام الحرفاء لمؤسسات أخرى تجارية تتعامل معها، كما تقوم بتخزين الصور والرسائل وغيرها في الخارج لتستبيح بذلك البيانات الشخصية للمواطنين دون علمهم، وفق تعبيره

INTEGRITE SCIENTIFIQUE

Un escroc qui se vante d'avoir plus de 1500 publications en premier auteur



Professor Viroj Wiwanitkit, M.D.

Visiting Professor, Hainan Medical University, China;
Visiting Professor, Faculty of Medicine, University of Nis, Serbia
Adjunct Professor, Joseph Ayobabalola University, Nigeria
Professor, Senior Expert, Surin Rajabhat University, Thailand
Honorary Professor, Dr DY Patil Medicine

Les auteurs prolifiques sont nombreux et utilisent en général le plagiat, l'auto-plagiat et l'autoritarisme en mettant leur nom sur tous les articles du labo ! Jeffrey Beall nous en décrit un autre type avec le cas d'un Thaïlandais qui publie dans des revues prédatrices. Il prétend être l'auteur qui a le plus de publications en tant que premier auteur !

Son nom apparaît dans l'image à gauche [tirée d'un document de OMICS](#) : évitez OMICS, la plus grosse organisation de revues prédatrices et de faux congrès (oui des chercheurs payent l'inscription à des congrès inexistantes !). Ce chercheur publie des lettres, éditoriaux ou articles courts... par exemple [un éditorial](#)

[de 9 lignes](#) dans une revue d'escrocs 'Journal of Emerging Infectious Diseases', dont il est le rédacteur. Dans un autre article tous [les résultats font moins d'une ligne](#) (il doit se prendre pour Einstein avec $E = mc^2$).

Il est sur le comité de rédaction de plus de 40 revues ! Mais il a publié dans des revues correctes qui devraient refuser ses articles.

OMICS est une arnaque : ils disent avoir 700 revues en open access (probablement vrai), organiser plus de 1000 congrès par an, avoir 10 millions de lecteurs, et 50000 experts sur les editorial boards, ainsi que des accords avec plus de 1000 sociétés savantes. L'inquiétant, c'est que des chercheurs se font prendre (peu avouent à posteriori).

Nous avons commenté la [liste des 400 chercheurs publiant le plus, dont 9 français](#) : ce ne sont pas des escrocs, bien que leurs pratiques puissent être discutées pour l'un d'entre eux.

[Plus d'infos sur le blog de Jeffrey.](#)

Danger : les revues prédatrices publieront un jour plus d'articles que les revues établies avec comité de lecture !



C'est inquiétant car bientôt 25 % des articles publiés pourraient l'être par des truands, et les chercheurs ne sont pas assez sensibilisés. Cette hypothèse peut être proposée à la lecture d'un article long et détaillé paru dans BMC Medicine le 1 octobre 2015 intitulé : [‘Predatory’ open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics](#)". Cet article a été très commenté, avec quelques remarques assez critiques, suite à une [analyse sur RetractionWatch](#). Le Monde (pascale Santi) a bien analysé ce travail dans un article du 6 octobre 2015 : "[Les](#)

[journaux prédateurs à la manoeuvre](#)". Je cite : *Ce phénomène prend de l'ampleur, comme en témoigne l'étude parue jeudi 1 octobre dans la revue BMC Medicine. Pas moins de 420 000 articles ont été publiés sur la Toile par ces « journaux prédateurs » en 2014, soit huit fois plus qu'en 2010 (53 000), dans environ 8 000 titres actifs (11 873 avaient en réalité été repérés, mais 33 % n'étaient pas actifs), alors qu'on n'en comptait que 1800 en 2010. La majorité (38 %) étaient des articles généraux, suivis par des études en technologie (23 %) et en biomédecine (16 %). Un chiffre à comparer au 1,5 million d'articles répertoriés sur le site de données bibliographiques PubMed. Et aux 10 600 journaux que comptait, au premier semestre 2015, l'Annuaire des revues à accès ouvert (DOAJ, ou Directory of Open Access Journals), créé en 2003 par l'université de Lund...*

La lecture des 15 pages est passionnante et amène à réfléchir sur ce phénomène :

- Bien différencier la [liste de Jeffrey Beall](#) qui contient les revues prédatrices à éviter, du DOAJ, qui est le registre de Lund ; ces 2 listes ont toutes deux environ 10 000 revues, sans beaucoup de duplications ; **quand vous publiez en Open Access, assurez-vous que la revue est dans le [registre de qualité DOAJ](#)** ;
- Une revue prédatrice publie 50 articles par an en moyenne !! Mais beaucoup ne publient que 1 à 3 articles, et certaines publient beaucoup d'articles... Il semble que 20 maisons prédatrices publient plus de 100 revues, et la moitié sont en Amérique du Nord ;
- Il semble que des chercheurs aillent dans les revues prédatrices car c'est rapide, peu cher et que cela remplit les CVs montrés à des jurys peu avertis et qui semblent impressionnés par ces publications ! **Grave, mais pas étonnant !** Les auteurs publiant dans des revues prédatrices sont asiatiques (60 %), d'Afrique (16 %), d'Amérique du Nord (9 %) ou d'Europe (9 %),..



- ✍ Écrire
- Outlook, AOL etc.
- Boîte de réception
- Brouillons (109)
- Envoyés
- Archive
- Spam (5)
- Corbeille
- ✓ Vues intelligentes
 - Important
 - Non lu
 - Avec étoile
 - Personnes
 - Social
 - Shopping
 - Voyages
 - Finance
- > Dossiers
- > Récents

Déplacer
 Supprimer
 Pas du spam

Dimanche			
<input type="checkbox"/>	Annonces	Connectez-vous avec vos amis et le reste du monde sur Facebook. Inscrivez-...	
<input type="checkbox"/>	IJIRMS PUBLICATIO	IJIRMS Call for Papers December 2016 International Journal of Innovative Re:	déc 4
La semaine dernière			
<input type="checkbox"/>	World Economic Fo	Job Vancancy!! Our Mission The World Economic Forum (WEFORUM)is an inc	déc 2
<input type="checkbox"/>	MRJMMS	★ Call for Articles -- MERIT RESEARCH JOURNAL OF MEDICINE AND MEDICAL S	déc 2
<input type="checkbox"/>	callforpaper14@edi	★ Proofreading & Publication DONNISH PUBLISHING HOUSE CLICK HERE TO S	déc 1
<input type="checkbox"/>	Tunisie Numerique	Video : Mohamed Zinelabidine : Etre ministre est incompatible avec impro M	déc 1
<input type="checkbox"/>	IAFS 2017 Internatio	Welcome aboard, IAFS 2017 This message confirms your subscription to the I	nov 29
<input type="checkbox"/>	AERJ Net Journals	Call for Submission of Articles Dear Colleague, You are invited to send your	nov 28
Plus tôt dans novembre			
<input type="checkbox"/>	article.academia@g	★ Call For Papers Subject: Call for Papers Academia Journal of Biotechnology In	nov 25
<input type="checkbox"/>	MRJMMS	★ Call for Manuscript MERIT RESEARCH JOURNAL OF MEDICINE AND MEDICAL	nov 25
<input type="checkbox"/>	ijestr@internationali	★ Call for paper International Journal of Environmental Science and Toxicology	nov 25
<input type="checkbox"/>	Savant Proofreading	★ Professional Editing & Proofreading EDITING & PROOFREADING SERVICE ww	nov 25
<input type="checkbox"/>	MRJMMS	★ Call for Article -- MERIT RESEARCH JOURNAL OF MEDICINE AND MEDICAL S	nov 25
<input type="checkbox"/>	ISR	★ call for paper Greetings Colleague, This is to inform you that Issues in Scientif	nov 23



- Il semble que des chercheurs aillent dans les revues prédatrices car c'est **plus rapide, peu cher** et que cela remplit les CVs montrés à des jurys peu avertis et qui semblent impressionnés par ces publications !
- Les auteurs publiant dans des revues prédatrices sont asiatiques (60 %), **d'Afrique (16 %)**, d'Amérique du Nord (9 %) ou d'Europe (9 %),..
- L'APC (Article Processing Charge) serait en moyenne de 178 \$ pour les revues prédatrices versus 900 à 1 300 \$ pour les revues dites DOAJ

Search results for Tunisia

- Open Access Articles **94**
- Conference Proceedings **39**
- Editors **48**
- Speakers **31**
- Societies **2**
- National symposiums **19**

Please scroll down and wait for few seconds to display complete results 

94 Open Access Articles [Download articles](#)

Les publications seront classées en 6 catégories selon le tableau ci-après :

Publication	Auteur en 1 ^{ère} position	Auteur en 2 ^{ème} ou dernière position	Auteur en 3 ^{ème} , 4 ^{ème} position
Catégorie Q1*	20	10	5
Catégorie Q2*	10	5	2,5
Catégorie Q3*	5	2.5	1.5
Catégorie Q4*	2	1	0,5
Revue indexée, sans impact factor	1	0.5	0,25
Revue non indexée	0.5	0.25	0.25

* <http://www.isiknowledge.com/jcr>

Article types
Clinical Trial
Review
Customize ...

Text availability
Abstract
Free full text
Full text

PubMed Commons
Reader comments
Trending articles

Publication dates
5 years
10 years
Custom range...

Species
Humans
Other Animals

[Clear all](#)
[Show additional filters](#)

Format: Summary ▾ Sort by: Most Recent ▾

Send to ▾ Filters: [Manage Filters](#)

Search results

Items: 13

- [Renaturation and one step purification of the chicken GIIA secreted phospholipase A2 from inclusion bodies.](#)
 1. Karray A, Bou Ali M, Amara S, Carrière F, Gargouri Y, Bezzine S.
 Int J Biol Macromol. 2013 Sep;60:28-32. doi: 10.1016/j.ijbiomac.2013.05.004. Retraction in: [Int J Biol Macromol. 2013 Sep;60:R1](#).
 PMID: 23688417
- [Association between body mass index and risk of breast cancer in Tunisian women.](#)
 2. Msolly A, Gharbi O, Mahmoudi K, Limem S, Hochlef M, Ben Ahmed S.
 Ann Saudi Med. 2011 Jul-Aug;31(4):393-7. doi: 10.4103/0256-4947.83211. Erratum in: Ann Saudi Med. 2012 Nov;32(6):665. Awatef, Msolly [corrected to Msolly, Awatef]; Olfa, Gharbi [corrected to Gharbi, Olfa]; Kacem, Mahmoudi [corrected to Mahmoudi, Kacem]; Sami, Limem [corrected to Limem, Sami]; Makram, Holchlef [corrected to Hochlef, Makram]; Slim, Ben Ahmed [corrected to Ben Ahmed, Slim]. Retraction in: [Ann Saudi Med. 2012 Nov-Dec;32\(6\):665](#).
 PMID: 21808117
- [RETRACTED: Redox regulation of the glutathione reductase/iso-glutaredoxin system in germinating pea seed exposed to cadmium.](#)
 3. Smiri M, Chaoui A, Rouhier N, Gelhaye E, Jacquot JP, El Ferjani E.
 Plant Sci. 2010 Nov;179(5):423-36. doi: 10.1016/j.plantsci.2010.06.015. Retraction in: [Plant Sci. 2012 Jun;188-189:111](#).
 PMID: 21802601

Find related data

Database:

Search details

```
("retracted publication"
[Publication Type] OR "retracted
publications"[All Fields]) AND
("tunisia"[MeSH Terms] OR
"tunisia"[All Fields])
```

[See more...](#)

Recent Activity

[Turn Off](#) [Clear](#)

Switch from beta-thalassemia major to beta-thalassemia intermedia after PubMed

Abdelkefi A (41) PubMed

Abdelkefi A, Ladeb S, Torjman L, Ben

CONDUITES INAPPROPRIÉES

FRAUDE SCIENTIFIQUE

CONDUITES INAPPROPRIÉES

- Appropriation illicite de données;
- Dérives liées à :
 - la **production et traitement de données**
et/ ou
 - la **publication**;

Production et traitement de données

- L'appréciation arbitraire de données ou leur exclusion sans justification.
- La présentation et le traitement intentionnellement trompeurs de résultats.
- Le refus d'accorder à des collaborateurs le droit de consulter les données.

Production et traitement de données

- La production de données ou de résultats biaisés sous la pression de commanditaires assurant le financement d'une recherche.
- L'atteinte ou l'entrave au travail d'autres chercheurs notamment en mettant à l'écart ou en rendant inutilisables des données, du matériel de recherche, des équipements.
- La reprise de travaux ou de découvertes de tiers, sans leur autorisation ou sans citation des auteurs et des sources, ou toute autre forme de violation des droits de la propriété intellectuelle.

Publication

- L'interprétation volontairement faussée de données pour obtenir le résultat souhaité.
- La présentation/citation intentionnelle de manière erronée des travaux de concurrents.
- Les retouches d'images.
- L'omission délibérée des contributions d'autres auteurs dans les références.
- Les indications incorrectes sur le stade d'avancement de la publication de ses propres travaux (ex : "manuscrit soumis" alors qu'il ne l'a pas été; mention "en cours de publication" alors que le manuscrit n'a pas encore été accepté).

Publication

- L'obtention abusive du statut de coauteur d'une publication sans avoir apporté de contribution à la recherche;
- L'omission des noms de collaborateurs du projet ayant apporté des contributions essentielles;
- La mention, sans son accord, d'une personne en qualité de coauteur;
- La dissimulation de conflits d'intérêts pouvant influencer l'évaluation des résultats;

FRAUDE SCIENTIFIQUE

- Le plagiat
- Falsification et fabrication des données

Plagiat

- **Le plagiat** consiste en l'appropriation d'un contenu (texte, images, tableaux, graphiques...) total ou partiel sans le consentement de son auteur ou sans citer ses sources.
- **L'auto-plagiat**, consiste pour son auteur, à « recycler » tout ou partie d'un contenu déjà publié sans citer les sources.
- **Vol d'idées et plagiat**: L'appropriation des informations contenues dans des dossiers ou des publications dont on assure l'expertise et l'évaluation;
L'appropriation d'idées développées au cours de réunions ou débats est difficile, à prouver.

**MINISTERE DE L'ENSEIGNEMENT
SUPERIEUR, DE LA RECHERCHE
SCIENTIFIQUE ET DE LA TECHNOLOGIE**

Décret n° 2008-2422 du 23 juin 2008, relatif au plagiat dans le domaine de l'enseignement supérieur et de la recherche scientifique.

Le Président de la République,

Sur proposition du ministre de l'enseignement supérieur, de la recherche scientifique et de la technologie,

Vu la constitution et notamment ses articles 34 et 35,

Vu la loi n° 83-112 du 12 décembre 1983, portant statut général des personnels de l'État, des collectivités locales et des établissements publics à caractère administratif, ensemble les textes qui l'ont modifiée ou complétée, dont le dernier est la loi n° 2007-69 du 27 décembre 2007,

Vu la loi n° 90-72 du 30 juillet 1990, portant création de l'institution de la recherche et de l'enseignement supérieur agricoles,

Vu la loi n° 92-50 du 18 mai 1992, relative aux instituts supérieurs des études technologiques,

Vu la loi n° 94-36 du 24 février 1994, relative à la propriété littéraire et artistique,

Article 2

Aux termes du présent décret, le plagiat consiste à ce que le chercheur visé à l'article 3 du présent décret, **s'approprie les écrits des tiers et/ou leur production et/ou leur innovations scientifiques.**

Falsification et fabrication de données

- La manipulation sélective de données pour les enjoliver et le trucage d'images avec des logiciels appropriés.
- La falsification et l'invention de données;

« PUBLISH OR PERISH »

INTEGRITE SCIENTIFIQUE